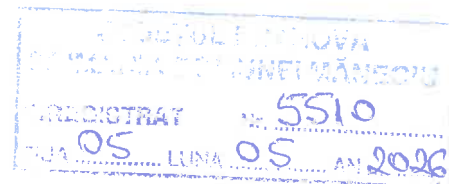


**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE**  
**JUDEȚUL PRAHOVA**

**Dosar nr. 1506/331/2013/a1**



**SENTINȚA CIVILĂ NR. 513**  
**Ședința publică din data de 19 martie 2026**  
**Președinte – Nicolescu Ramona Elena**  
**Grefier - Soare Nicoleta**

**Ministerul Public reprezentat de procuror Macarie Aurelian Daniel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte.**

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii civile având ca obiect "reexaminare punere sub interdicție" formulată de petenta **Breten Maria Magdalena**, cu domiciliul în com.Măneciu sat Măneciu Pământenii nr. 301 A, jud. Prahova, privind pe intimatul **Nicolae Gheorghe**, cu domiciliul în com.Măneciu sat Măneciu Pământenii nr. 301 A, jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19 februarie 2026 încheierea de la acea dată făcând parte integrantă din prezenta.

Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 5.03.2026 și apoi, pentru astăzi, 19 martie 2026.

**I N S T A N Ț A**

**Deliberând asupra cauzei civile de față constată :**

În temeiul art.20 alin.6 din Legea nr.140/2022 s-a dispus din oficiu prin rezoluția din 05.02.2024 reexaminarea măsurii punerii sub interdicție a intimatului Nicolae Gheorghe, dispusă prin Sentința civilă nr. 458 din 31 martie 2014 pronunțată de Judecătoria Vălenii de Munte, în dosar nr. 1506/331/2013, sens în care s-a format prezentul dosar.

Prin sentința civilă nr. 458 din 31 martie 2014 s-a admis cererea formulată de petenta Breten Maria Magdalena și s-a dispus punerea sub interdicție a intimatului Nicolae Gheorghe, numindu-se tutore pentru intimat petenta Breten Maria Magdalena.

La data de 29.05.2024 a fost depus dosarul nr. 49/IV/7/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte.

S-a dispus atașarea dosarului nr. 1506/331/2013.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

**Analizând actele dosarului, reține următoarele:**

În fapt, prin prin sentința civilă nr. 458/31.03.2014, pronunțată de Judecătoria Vălenii de Munte în dosarul nr. 1506/331/2013 s-a dispus punerea sub interdicție judecătorească a intimatului bolnav NICOLAE GHEORGHE acesta prezentând diagnosticul „întârziere mintală ușoară, discernământ diminuat, nu se poate îngriji singur de propriile nevoi și interese, predominant datorită deficiențelor motorii”.

Din Raportul de evaluare psihologică întocmit de Cabinet Individual de Psihologie Mihai Elena Claudia, instanța reține că intimatul bolnav prezintă simptome asociate retardului menatn sever, dar și tulburări grave de limbaj motorii și de relaționare, cu efecte negative semnificative asupra funcționării personale și sociale.

Din raportul de evaluare medicală întocmit de Spitalul Epiona, prin medicul specialist psihiatru, dr. Roșca Mihaela, instanța reține că intimatul bolnav este incapabil de autoîngrijire și protecție, necesită supraveghere și îngrijire, protecție din partea altei persoane.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 140/2022:

„(1) Persoanele aflate la data intrării în vigoare a prezentei legi sub interdicție judecătorească vor fi supuse, în ceea ce privește starea și capacitatea lor și măsurile de ocrotire ce vor trebui luate, dispozițiilor /Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin prezenta lege.

(2) În acest scop, instanțele judecătorești, din oficiu sau la cerere, vor reexamina toate măsurile de punere sub interdicție judecătorească și, după caz, vor dispune:

a) înlocuirea acesteia cu una dintre măsurile de ocrotire prevăzute de Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege;

b) ridicarea acesteia, dacă nu mai sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege pentru instituirea unei măsuri de ocrotire.

(3) Până la rămânerea definitivă a hotărârilor pronunțate potrivit alin. (2), cei aflați sub interdicție judecătorească se consideră, de plin drept, în ceea ce privește starea și capacitatea lor, ca fiind persoane cu privire la care a fost instituită tutela specială.

(4) În cazul prevăzut la alin. (2) lit. a), persoanele numite în funcția de tutore vor fi menținute de către instanța de tutelă în această calitate, cu excepția cazului în care, potrivit legii, nu mai pot îndeplini această funcție.

(5) Până la Reexaminarea măsurii punerii sub interdicție judecătorească în condițiile alin. (2), persoanele care au fost numite tutore anterior intrării în vigoare a prezentei legi își exercită funcția în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin prezenta lege.

(6) Reexaminarea din oficiu a măsurilor de punere sub interdicție judecătorească de către instanțele judecătorești se realizează în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Împlinirea acestui termen nu înlătură îndatorirea instanțelor de a reexamina, în continuare, din oficiu, toate măsurile de punere sub interdicție judecătorească. În scopul reexaminării, președinții de instanță vor lua măsuri pentru realizarea, în termen de 90 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, a inventarului dosarelor în care a fost dispusă măsura punerii sub interdicție judecătorească.”

Potrivit art. 164 Cod civil:

„(1) Majorul care nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza unei deteriorări a facultăților mintale, temporare sau permanente, parțiale sau totale, stabilite în urma evaluării medicale și psihosociale, și care are nevoie de sprijin în formarea sau exprimarea voinței sale poate beneficia de consiliere judiciară sau tutelă specială, dacă luarea acestei măsuri este necesară pentru exercitarea capacității sale civile, în condiții de egalitate cu celelalte persoane.

(2) O persoană poate beneficia de consiliere judiciară dacă deteriorarea facultăților sale mintale este parțială și este necesar să fie consiliată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților ei. (...)

(4) O persoană poate beneficia de tutelă specială dacă deteriorarea facultăților sale mintale este totală și, după caz, permanentă și este necesar să fie reprezentată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților ei.”

Potrivit art. 168 Cod civil:

„(3) Instituirea tutelei speciale este dispusă pentru o perioadă care nu poate depăși 5 ani. (...)

(4) Prin hotărârea prin care a fost instituită consilierea judiciară sau tutela specială, instanța de tutelă stabilește, în funcție de gradul de autonomie al persoanei ocrotite și de nevoile sale specifice, categoriile de acte pentru care este necesară încuviințarea actelor sale sau, după caz, reprezentarea ei. (...)

(6) Ocrotitorul sau reprezentantul persoanei ocrotite este dator să sesizeze instanța de tutelă ori de câte ori constată că există date și circumstanțe care justifică reevaluarea măsurii, precum și cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea duratei pentru care aceasta a fost dispusă, în vederea reevaluării ei. Autoritatea tutelară verifică îndeplinirea acestei îndatoriri, iar în lipsa îndeplinirii sale sesizează ea însăși instanța de tutelă. Instanța poate dispune, urmând aceeași procedură, prelungirea, înlocuirea sau ridicarea măsurii.”

Mai departe, potrivit art. 170 alin. (1) Cod civil: „Prin hotărârea prin care a fost luată măsura de ocrotire, instanța de tutelă numește persoana care va exercita funcția de tutore de la data rămânerii definitive a hotărârii. Dispozițiile art. 114-117, art. 119 și 120 se aplică în mod corespunzător”.

În speță, în urma evaluării medicale și psihosociale efectuate în cauză în baza art. 938 alin. (6) Cod procedură civilă a reieșit că, din cauza deteriorării facultăților mintale, intimatul bolnav nu are capacitatea psihică deplină de a se autoîngriji, autoreprezenta și de a-și administra propriile interese, fiind necesară reprezentarea în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților civile.

Totodată, în rapoartele de evaluare medicală și psihologică întocmite în cauză, s-a apreciat că pierderea capacității psihice de a se îngriji de interesele sale este totală și permanentă, ceea ce înseamnă că posibilitatea îmbunătățirii semnificative a facultăților mintale este una minimă. Dată fiind patologia psihiatrică, nu exista nicio posibilitate de ameliorare, intimatul bolnav necesită îngrijire și supraveghere din partea unei alte persoane, nefiind capabil de autoîngrijire și autodeservire, necesitând tutela specială.

Având în vedere aceste aspecte, constatând că sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 164 alin. Cod civil, instanța va înlocui măsura punerii sub interdicție judecătorească a intimatului bolnav NICOLAE GHEORGHE dispusă prin sentința civilă nr. 458/31.03.2014, pronunțată de Judecătoria Vălenii de Munte în dosarul nr. 1506/331/2023, cu măsura de ocrotire a tutelei speciale, pentru o perioadă de 5 ani.

Va menține în calitate de tutore pe reclamanta NICOLAE MARIA pentru reprezentarea intereselor intimatului bolnav, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, această dispoziție urmând să își producă efectele din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Va dispune ca în exercitarea tutelei speciale, reclamanta să se îngrijească de intimatul bolnav, să îi apere interesele, să îl reprezinte în fața autorităților și instituțiilor publice, în raporturile cu terții – persoane fizice sau persoane juridice.

Va dispune ca reclamanta NICOLAE MARIA să exercite în numele intimatului bolnav NICOLAE GHEORGHE acte de conservare și de administrare a bunurilor acestuia.

Se va atrage atenția reclamantei asupra dispozițiilor art. 164-175 Cod civil, astfel cum au fost ele modificate prin Legea nr. 140/2022.

Având în vedere obiectul cererii de chemare în judecată și Protocolul tripartit privind onorariile avocațiale din oficiu, instanța va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Prahova a onorariului apărătorului din oficiu desemnat pentru persoana ocrotită.

Va dispune comunicarea prezentei hotărâri, la rămânerea definitivă, Primăriei com. Măneciu, jud. Prahova, cu obligația pentru aceasta de a o afișa la sediu, Serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor la care nașterea celui pus sub ocrotire este înregistrată (mun. Făgăraș, jud. Brașov) - cu obligația de a face mențiunile cuvenite pe marginea actului de naștere ale intimatului bolnav, precum și autorităților prevăzute la art. 941 alin. (1) C. proc. civ.

Prezenta hotărâre se comunică părților și Ministerului Public.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite sesizarea din oficiu având ca obiect reexaminare punere sub interdicție.

Înlocuiește măsura punerii sub interdicție judecătorească a intimatului bolnav **NICOLAE GHEORGHE, CNP 1671112297318**, domiciliat în comuna Măneciu, sat Măneciu Pământeni, nr. 301A, jud. Prahova, dispusă prin sentința civilă nr. 458/31.03.2014, pronunțată de Judecătoria Vălenii de Munte în dosarul nr. 1506/331/2023, cu măsura de ocrotire a tutelei speciale, pentru o perioadă de 5 ani.

Menține în calitate de tutore pe petenta **NICOLAE MARIA, CNP 2580811290935**, domiciliată în Câmpina, str. Dr. Toma Ioan, nr. 4, bloc 2H, sc. B, ap. 36, jud. Prahova pentru reprezentarea intereselor intimatului bolnav, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Această dispoziție va produce efecte din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În exercitarea tutelei speciale, petenta **NICOLAE MARIA** se va îngriji de intimatul bolnav, îi va apăra interesele, îl va reprezenta în fața autorităților și instituțiilor publice, în raporturile cu terții – persoane fizice sau persoane juridice.

Dispune ca petenta **NICOLAE MARIA** să exercite în numele intimatului bolnav acte de conservare și de administrare a bunurilor acestuia.

Petentei îi este interzis să efectueze acte de dispoziție în numele bolnavului fără autorizarea prealabilă a instanței de tutelă.

Atrage atenția petentei asupra dispozițiilor art. 164-175 Cod civil, astfel cum au fost ele modificate prin Legea nr. 140/2022.

Onorariul apărătorului din oficiu va fi înaintat din fondurile Ministerului Justiției.

Dispune afișarea prezentei încheieri la sediul instanței.

Dispune comunicarea prezentei hotărâri, la rămânerea definitivă, Primăriei comunei Măgurele, jud. Prahova, cu obligația pentru aceasta de a o afișa la sediu.

Dispozitivul prezentei hotărâri se comunică în copie legalizată, de îndată, la rămânerea definitivă a acesteia, Serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor la care nașterea celui pus sub ocrotire este înregistrată (mun. Făgăraș, jud. Brașov) - cu obligația de a face mențiunile cuvenite pe marginea actului de naștere ale intimatului bolnav, precum și autorităților prevăzute la art. 941 alin. (1) C. proc. civ.

Prezenta hotărâre se comunică părților și Ministerului Public.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 19.03.2026.

**Președinte**

**Nicolescu Ramona Elena**

Fiind în CO prezenta sentință se va semna de  
Președintele instanței,  
Judecător, Corăci Mădălina Andreea



Tehn. NRE/EC

5 ex./14 aprilie 2026

Operator de date cu caracter personal - 5041